



20268150360395

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20268150360395 DEL 30/04/2026 15:56:08
Expediente No. 2023815420300425E

Por la cual se decide un RECURSO DE QUEJA

**LA DIRECCIÓN TERRITORIAL CENTRO DE LA SUPERINTENDENCIA DE
SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS**

En ejercicio de sus facultades y, en especial de las que le confiere el artículo 79 numeral 29, artículos 154 y 159 de la Ley 142 de 1994, modificados por la Ley 689 de 2001 y el artículo 24, numerales 3 y 4 del Decreto 1369 de 2020, Ley 1437 de 2011 y con fundamento en los siguientes:

I. ANTECEDENTES

Mediante escrito radicado en esta Entidad bajo el número SSPD 20235291257382 del 31 de marzo de 2023, el(a) señor(a) JOSE ALFREDO HERNANDEZ MERCHAN apoderado del señor JOSE SAUL HERNANDEZ BELTRAN usuario(a) de la cuenta contrato No. 63031518, quien interpuso recurso de queja en contra de la decisión empresarial No. 9585140-63031518 del 23 de marzo de 2023 proferida por la empresa VANTI S.A. E.S.P, identificada con Nit 800007813-5.

II. HECHOS Y ANTECEDENTES PROCESALES

1. El(a) Señor(a) ALFREDO GUTIERREZ HERNANDEZ actuando en representación de JOSE SAUL HERNANDEZ BELTRAN, mediante escrito No. 9259583 del 25 de enero de 2023, elevó petición ante la empresa.

la Superservicios comprometida con el Sistema de Gestión Antisoborno los invita a conocer los lineamientos, directrices y el canal de denuncias en el siguiente link: <https://www.superservicios.gov.co/Atencion-y-servicios-a-la-ciudadania/peticiones-quejas-reclamos-sugerencias-denuncias-y-felicitaciones>

Sede principal.
Bogotá D.C. Carrera 18 nro. 84-35
Código postal: 110221
PBX 60 (1) 691 3005. Fax 60 (1) 691 3059
sspd@superservicios.gov.co
Línea de atención 60 (1) 691 3006 Bogotá.
Línea gratuita nacional 01 8000 91 03 05
NIT: 800.250.984.6
www.superservicios.gov.co

Dirección Territoriales
Diagonal 92 # 17A – 42, Edificio Brickell Center, piso 3.
Código postal: 110221
Barranquilla. Carrera 59 nro. 75 -134. Código postal: 080001
Bucaramanga. Carrera 34 No. 54 – 92. Código postal: 680003
Cali. Calle 21 Norte N° 6N-14 EDIF. PORVENIR 2do piso. Código postal: 760046
Medellín. Avenida calle 33 nro. 74 B – 253. Código postal: 050031
Montería. Carrera 7 nro. 43-25. Código postal: 230002
Neiva. Calle 11 nro. 5 – 62. Código postal: 410010

2. La empresa con acto administrativo No. 9259583 - 63031518 del 25 de enero de 2023 resolvió la reclamación del usuario de fecha 25 de enero de 2023, anunciando la procedencia de los recursos de ley.
3. El(a) Señor(a) JOSE ALFREDO HERNANDEZ MERCHAN apoderado del señor JOSE SAUL HERNANDEZ BELTRAN, inconforme con la decisión empresarial, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación mediante escrito No. 9347623 de fecha 31 de enero de 2023 en contra del acto administrativo No. 9259583 - 63031518 del 25 de enero de 2023.
4. La empresa con acto administrativo No. 9347623 - 63031518 del 15 de febrero de 2023 da respuesta al usuario al escrito 9347623 de fecha 31 de enero de 2023 tramitando como derecho de petición.
5. El(a) Señor(a) JOSE ALFREDO HERNANDEZ MERCHAN apoderado del señor JOSE SAUL HERNANDEZ BELTRAN, inconforme con la decisión empresarial, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación mediante escrito No. 9585140 del 02 de marzo de 2023, contra acto administrativo No.9347623 - 63031518 del 15 de febrero de 2023.
6. La empresa con acto administrativo No. 9585140 - 63031518 de fecha 23 de marzo de 2023, RECHAZÓ los recursos interpuestos.
7. El(a) Señor(a) JOSE ALFREDO HERNANDEZ MERCHAN apoderado del señor JOSE SAUL HERNANDEZ BELTRAN a través del radicado No. SSPD 20235291257382 del 31 de marzo de 2023 interpuso el recurso de queja ante esta Superintendencia.
8. Esta Superintendencia, actuando de conformidad con el numeral 3 del artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, requirió a la empresa con oficio No. SSPD 20238151748571 del 15 de mayo de 2023, para que allegara la totalidad del expediente.
9. La empresa mediante radicado No. 20235292146762 del 14 de junio de 2023, allegó el expediente de la reclamación.

III. CAUSAL DE RECHAZO DEL RECURSO

La empresa VANTI S.A. E.S.P, le informa al usuario que rechaza el recurso de reposición y en subsidio de apelación por extemporáneo.

IV. ARGUMENTOS DEL RECURSO DE QUEJA

El(a) Señor(a) JOSE ALFREDO HERNANDEZ MERCHAN apoderado del señor JOSE SAUL HERNANDEZ BELTRAN, manifiesta que interpone el recurso de queja por cuanto no está de acuerdo con la respuesta emitida por la empresa.

V. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

El recurso de queja se halla instituido como medio para que la parte afectada con la denegación del recurso de apelación, eleve petición al superior a fin de obtener la concesión del recurso denegado¹. Este supone la preexistencia de un proceso tramitado ante funcionario competente en una primera instancia y la subsiguiente denegación de la concesión del recurso de apelación que habría de conocer el respectivo superior con competencia para actuar². Así, la jurisprudencia señala que el recurso de queja solo tiene por objeto determinar si estuvo bien o mal denegado el recurso de apelación³. La Ley 142 de 1994 en sus artículos 154⁴ y 159⁵, otorga competencia a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios -SSPD-, para resolver los recursos de apelación interpuestos de manera subsidiaria al de reposición, contra las decisiones proferidas por las empresas de servicios públicos al resolver sus peticiones, quejas, reclamaciones o recursos.

La doctrina define el recurso de queja como la vía procesal a través de la cual el recurrente persigue la concesión del recurso de apelación, que ha sido previamente rechazado por el funcionario de primera instancia. En ese contexto el alcance de la decisión que se profiere al resolverse un recurso de queja, se limita a la verificación de si la decisión del A-quo, en el sentido de denegar la concesión del recurso de apelación se encuentra ajustada o no a derecho, es decir, en el recurso de queja no se analiza de fondo las pretensiones del usuario, pues con fundamento en la Ley, a través de la autoridad administrativa competente únicamente se establece si es procedente o no ordenarle a la empresa, conceder el recurso subsidiario de apelación que haya sido rechazado en primera instancia.

El numeral 29 del Artículo 79 de la Ley 142 de 1.994, modificado por la Ley 689 de 2001; y los Artículos 154 y 159 Ibidem, otorgan competencia a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, para resolver los recursos de apelación interpuestos de manera subsidiaria al de reposición, contra las decisiones proferidas por las empresas de servicios públicos al resolver sus peticiones, quejas, reclamaciones o recursos.

El Capítulo VI del Título III del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo regula los recursos que proceden contra los actos administrativos; y el Artículo 74 establece que, por regla general contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

“...2. El de Apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito (...)

¹Corte Suprema de Justicia, sentencia de 14 de abril de 1197, radicación No 6466 M.P. Nicolás Bechara Simancas.

²Corte constitucional, Sentencia T-433/00 de 14 de abril de 2000, expediente T-253.719 M.P. Álvaro Tafur Galvis.

³Concejo de Estado, Sección Cuarta. Sentencia de 4 de mayo de 1994, radicación No 018, M.P. Jaime Abella Zárate.

⁴“ARTICULO 154.- De los recursos. El recurso es un acto del suscriptor o usuario para obligar a la empresa a revisar ciertas decisiones que afectan la prestación del servicio o la ejecución del contrato. Contra los actos de negativa del contrato, suspensión, terminación, corte y facturación que realice la empresa proceden el recurso de reposición, y el de apelación en los casos en que expresamente lo consagre la ley.

(...)El recurso de reposición contra los actos que resuelvan las reclamaciones por facturación debe interponerse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de conocimiento de la decisión. En ningún caso, proceden reclamaciones contra facturas que tuviesen más de cinco (5) meses de haber sido expedidas por las empresas de servicios públicos.

De los recursos de reposición y apelación contra los demás actos de la empresa que enumera el inciso primero de este artículo debe hacerse uso dentro de los cinco días siguientes a aquel en que la empresa ponga el acto en conocimiento del suscriptor o usuario, en la forma prevista en las condiciones uniformes del contrato.

(...) . La apelación se presentará ante la superintendencia.”.

⁵“ARTICULO 159.- (...). El recurso de apelación sólo puede interponerse como subsidiario del de reposición ante el gerente o el representante legal de la empresa, quien deberá en tal caso remitir el expediente a la superintendencia de servicios públicos domiciliarios”.

3. El de queja, cuando se rechace el de apelación.

El recurso de queja es facultativo y podrá interponerse directamente ante el superior del funcionario que dictó la decisión, mediante escrito al que deberá acompañarse copia de la providencia que haya negado el recurso.

De este recurso se podrá hacer uso dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la decisión.

Recibido el escrito, el superior ordenará inmediatamente la remisión del expediente, y decidirá lo que sea del caso”.

Es así que, siendo de la esencia del contrato de servicios públicos que el suscriptor o usuario pueda presentar a la empresa peticiones, quejas y recursos relativos al contrato de servicios públicos, el recurso de apelación debe ser conocido y resuelto por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, según lo dispuesto en los artículos 152 al 159 de la Ley 142 de 1994, normas éstas que, por su carácter especial y según lo previsto en el numeral 1 del artículo 5 de la Ley 57 de 1887, en principio son de aplicación preferente respecto de aquellas de carácter general, como lo son, entre otras, las previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por ende, en materia de recursos de reposición y en subsidio apelación presentada por los usuarios debe seguirse lo señalado en el artículo 154 de la Ley 142 de 1994 el cual prevé que sólo proceden los recursos (de reposición y en subsidio apelación) contra “**ciertas decisiones que afectan la prestación del servicio o la ejecución del contrato. Contra los actos de negativa del contrato, suspensión, terminación, corte y facturación que realice la empresa**”.

Una vez analizado el caudal probatorio que reposa en el expediente virtual, se tiene que no se encuentra probada la causal de rechazo de los recursos interpuestos por el(a) usuario(a).

Lo anterior teniendo en cuenta que en el expediente virtual se evidencia que el día 25 de enero de 2023 la empresa adoptó la decisión empresarial No. 9259583 - 63031518 mediante la cual resolvió la reclamación presentada de manera presencial por el usuario, actuación que fue notificada en el mismo momento, dejándose constancia de la misma y de la procedencia de los recursos de reposición y en subsidio de apelación dentro del término de cinco (5) días hábiles, de conformidad con lo previsto en la Ley 142 de 1994.

Posteriormente, se observa que el usuario, mediante escrito No. 9347623 radicado el 31 de enero de 2023, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la decisión No. 9259583 - 63031518 del 25 de enero de 2023. Al respecto, se encuentra que dicho recurso fue presentado dentro del término legal, toda vez que fue interpuesto dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, cumpliendo así con los requisitos de oportunidad exigidos por la normativa aplicable.

No obstante, lo anterior, se advierte que la empresa, mediante acto administrativo 9347623 - 63031518 del 15 de febrero de 2023, dio trámite al escrito presentado por el usuario como un derecho de petición, emitiendo una respuesta que no contiene un pronunciamiento de fondo

respecto de los recursos interpuestos, ni un análisis de la decisión recurrida, sino que aborda aspectos ajenos a la controversia planteada.

Con posterioridad, el usuario presentó un nuevo recurso de reposición y en subsidio de apelación mediante escrito No. 9585140 del 02 de marzo de 2023, insistiendo en sus inconformidades. Frente a esto, la empresa, mediante decisión No. 9585140 - 63031518 de fecha 23 de marzo de 2023, procedió a rechazar el recurso de reposición y en subsidio de apelación por extemporáneo, argumentando que no fue interpuesto dentro del término legal.

Sin embargo, este Despacho advierte que el rechazo efectuado por la empresa no resulta procedente, en la medida en que desconoce la existencia del recurso oportunamente interpuesto el 31 de enero de 2023, el cual debía ser tramitado y resuelto de fondo. y fundamenta el rechazo por extemporáneo en una actuación posterior que corresponde al 02 de marzo de 2023.

Frente a lo anterior, es importante señalar que los recursos presentados mediante radicado No. 9585140 del 02 de marzo de 2023 fueron interpuestos dentro de los términos legales, en contra de la decisión No. 9347623 - 63031518 del 15 de febrero de 2023, la cual, según lo manifestado por el usuario, fue notificada el 24 de febrero de 2023. No obstante, la empresa los tramitó como si estuvieran dirigidos contra la decisión No. 9259583 - 63031518 del 25 de enero de 2023, lo cual no era correcto. En consecuencia, la empresa debe dar trámite a los recursos presentados el 02 de marzo de 2023 respecto de la decisión efectivamente recurrida.

Por lo tanto, éste Despacho no encuentra probada la causal de rechazo expuesta por el prestador conforme a lo dispuesto por el artículo 77 y 78 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y artículo 154 de La Ley 142 de 1994; por lo cual el recurso de queja deberá ser declarado procedente.

Finalmente, respecto de los argumentos del recurso, es preciso manifestar que el recurso de queja no resuelve solicitudes de fondo, sino que está encaminado a establecer si es o no procedente conceder el recurso de apelación que fuera rechazado por la empresa, ya que el tema de fondo será avocado a través del recurso de apelación si este resultare procedente a través del recurso de queja.

En consecuencia, esta Dirección Territorial procederá a declarar PROCEDENTE el recurso de queja interpuesto en contra de la decisión empresarial No. 9585140-63031518 del 23 de marzo de 2023, por el(a) señor(a) JOSE ALFREDO HERNANDEZ MERCHAN apoderado del señor JOSE SAUL HERNANDEZ BELTRAN de conformidad con lo anteriormente señalado.

En mérito de lo expuesto, este Despacho

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR PROCEDENTE el recurso de queja instaurado por el usuario JOSE ALFREDO HERNANDEZ MERCHAN apoderado del señor JOSE SAUL HERNANDEZ BELTRAN en contra de la decisión empresarial No. 9585140-63031518 del 23 de

marzo de 2023, de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de esta decisión.

ARTÍCULO SEGUNDO: ORDENAR a la empresa remitir a esta Superintendencia el expediente completo para el trámite del recurso de apelación.

ARTÍCULO TERCERO: La empresa deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en la presente resolución dentro de los días (10) días hábiles siguientes a la fecha de ejecutoria del presente acto.

ARTÍCULO CUARTO: NOTIFICAR personalmente el contenido de la presente Resolución, el(a) señor(a) JOSE ALFREDO HERNANDEZ MERCHAN apoderado del señor JOSE SAUL HERNANDEZ BELTRAN identificado(a) plenamente en el expediente, quien podrá ser citado al correo electrónico hernandezmerchanj211@gmail.com; dacan_compras@hotmail.com; deli_carnes@hotmail.com; mulucero2@gmail.com, haciéndole entrega de una copia de la misma y advirtiéndole que contra ésta no proceden recursos por estar agotado el procedimiento administrativo. De no lograrse la notificación personal debe hacerse de acuerdo con lo previsto en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO QUINTO: NOTIFICAR Electrónicamente del contenido de la presente al Representante Legal de la empresa VANTI S.A. ESP - RODOLFO ENRIQUE ANAYA ABELLO, o a quien haga sus veces, al correo electrónico notificacionesSSPDGNF@grupovanti.com, haciéndole entrega de una copia de la misma y advirtiéndole que contra ésta no proceden recursos por estar agotado el procedimiento administrativo.

ARTÍCULO SEXTO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación y contra ella no proceden recursos.

Dada en Bogotá D.C.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



NATALIA AMPARO DELGADO YARA
Directora Territorial Centro (E)

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 20201000057315 de 09 de diciembre del 2020 y modificada parcialmente mediante resolución 20201000057965 del 14 de diciembre de 2020.

Proyectó: María Paula Trujillo López – Contratista, Grupo REQ y Cumplimientos.

Revisó: María Isabel Torres Cabrera – Contratista - DTC - Grupo REQ y Cumplimientos.